**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-06 от 28 апреля 2021г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.К.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и заявителя – адвоката П.Е.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

07.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката Б.К.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, осуществляя защиту Г.О.В. по уголовному делу, 08.09.2020г. в ходе проведения очной ставки допустил некорректные высказывания в адрес участников следственного действия.

07.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

28.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

28.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.К.Л. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат, осуществляя защиту Г.О.В. по уголовному делу, 08.09.2020г. в ходе проведения очной ставки допустил некорректные высказывания в адрес других участников следственного действия (в частности, обвиняемого Е.О.М.).

 2.

09.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката П.Е.В. в отношении адвоката Б.К.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она осуществляет защиту Е.М.Ю. на стадии предварительного расследования. 08.09.2020г. в ходе проведения очной адвокат ставки делал высказывания, унижающие честь и достоинство подзащитного адвоката П.Е.В., сообщая, что тот «всех слил» и является «моральным слабаком». После этого адвокат начал оскорблять заявителя, неоднократно давал оценку её профессионализму и знаниям, называя непрофессионалом, а позднее стал сомневаться в личных качествах заявителя, указывая на свои сомнения в наличии у неё семьи, поскольку «таких женщин в жёны не берут, их можно использовать только в других целях». Во время консультации адвоката и её подзащитного, Б.К.Л. стал требовать, чтобы они прекратили «шептаться», поскольку следователем был задан вопрос, перебивал адвоката и её подзащитного с целью сорвать проведение следственного действия и помешать заключению досудебного соглашения.

09.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3704 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены письменные пояснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

22.12.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

22.12.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Б.К.Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета 17.02.2021г. явилась, выразила устное несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседании Совета 17.02.2021г. участвовал, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Принимая во внимание дополнительно поступившие материалы, имеющие значение для объективного разбирательства, Совет решением № 03/25-17 от 17.02.2021г. направил дисциплинарное производство квалификационной комиссии для нового разбирательства.

22.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

22.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против доводов жалобы.

22.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.К.Л. нарушения п.1 и 2 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в жалобе адвоката П.Е.В., адвокат допустил некорректные высказывания в адрес других участников следственного действия (обвиняемого Е.О.М. и адвоката П.Е.В.).

 В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 3-01/21 и № 01-12-20 в отношении адвоката Б.К.Л. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Заявитель - начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукин в заседание Совета не явился, уведомлен.

Заявитель – адвокат П.Е.В. - в заседание Совета явилась, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не возражал против заключений квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключениями квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит безусловно неприемлемыми как характер, так и форму обращений адвоката к участникам следственного действия, установленные квалификационной комиссией. Совет напоминает адвокату, что в силу п.1 ст.4 КПЭА адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения:

- пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат, осуществляя защиту Г.О.В. по уголовному делу, 08.09.2020г. в ходе проведения очной ставки допустил некорректные высказывания в адрес других участников следственного действия (в частности, обвиняемого Е.О.М.).

- п.1 и 2 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в жалобе адвоката П.Е.В., адвокат допустил некорректные высказывания в адрес других участников следственного действия (обвиняемого Е.О.М. и адвоката П.Е.В.).

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.К.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента на основании решения

Совета №8/23-10 от 19 апреля 2021г. М.Н.Толчеев